

Отговори по поставени въпроси от
съдия Любомир Нинов- кандидат за член на ВСС

1. Считате ли , че трябва да бъде възобновен дебатът за изменение на Конституцията на Република България в посока деполитизиране на Висшия съдебен съвет (ВСС), като гаранция за независимостта на съдебната власт, в това число :
 - Намаляване на броя на членовете на ВСС, излъчвани от Народното събрание,-
 - Както вече посочих и в други отговори считам, че на първо място следва да се постави въпросът за мястото на прокуратурата, като същата следва да бъде поставена извън съдебната система, като самостоятелно звено еднакво отдалечено от трите власти с главен прокурор назначаван от президента при мандат от пет години без възможност за втори. Освен това смятам, че следва на първо място да бъде намален общия състав на членовете на ВСС, като той бъде сведен до 18 човека, разпределени по равно в двете колегии, но при запазване броя на членовете избирани от магистратите.
 - Увлеличаване на броя на членовете на ВСС в съдийската колегия на съвета, избирани пряко от съдии?
 - Предвид горния отговор смятам, че съм отговорил и на настоящия въпрос.
 - Ако отговорът ви е положителен , ангажирате ли се като бъдещ член на ВСС да инициирате дискусия между ВСС , представители на законодателната власт и експерти от НПО сектора и академичните среди.
 - Воденето на дискусия в посочената насока е най-малкото което може да бъде направено, считам, че няма пречки да се инициира и отправяне от името на Пленум или Колегия на ВСС на предложение до НС за предприемане на действия в посочената насока, макар да е напълно ясно, че това ще срещне изключително голяма съпротива породена най-вече от неразбиране на факта, че състава на ВСС е необосновано раздут.

2. Считате ли , че през мандата на следващия ВСС 2017-2022г. съветът трябва да представя ежемесечен отчет по изпълнение от страна на ВСС на препоръките към България, заложиени в Механизма за сътрудничество и проверка на Европейската комисия по отношение на слабостите в съдебната реформа и борбата срещу корупцията и организираната престъпност?

-Изпълнението на препоръките по МСП включва два елемента – 1.предприемане на конкретни действия и 2.резултати от тях. Даването на периодичен отчет в посочените насоки е способ за подтикване на ВСС към действие, но считам, че едномесечния срок от чисто техническа гледна точка е твърде кратък, а освен това във въпроса липсва яснота пред кого ще бъде даван отчета и ще има ли последици от липсата на такъв или от пълно бездействие на ВСС. Считам, че разумния срок на който следва да се дава отчет е минимум три месеца, като формата би следвало да е по скоро не отчет, а работни срещи с представителството на ЕК у нас.

Ако отговорът ви е положителен , ангажирате ли се като бъдещ член на ВСС да инициирате дискусия между ВСС , представители на законодателната власт и експерти от НПО сектори и академичните среди?

Дадените по МСП препоръки до момента не са оспорени от никого, като правилни и в този смисъл спорове могат да възникнат само относно действията за тяхното изпълнение, а това какви действия да се предприемат за изпълнение на препоръките безспорно изисква дебат.

3. Какви мерки предвиждате за увеличаване на прозрачността на работата на ВСС , включително и за управлението на ресурсите на съдебната власт? –

Към момента реално погледнато работата на ВСС е прозрачна - заседанията се предават пряко, публикуват се стенограми от тях и от заседанията на отделните комисии, проблемът обаче е във възможността за последващ контрол върху актовете на съвета. Така примерно би могло като форма на последващ контрол да се въведе възможност отделните магистрати, НПО към гражданския съвет към ВСС и професионалните организации да изискват допълнителни тълкувания на взетите от ВСС решения, които да се дават във формата в която те са били взети.

4. Считате ли , че през мандата на следващия ВСС 2017-2022 проектът на бюджет на съдебната власт трябва да бъде програмен, а не на исторически принцип, както досега и да обвързва разходите с конкретни цели и програми на ВСС?

Понастоящем програмното бюджетиране е въведено със Закона за държавния бюджет, като считам, че то е способ за по-лесен контрол върху изразходването на средствата от бюджета, а в частност програмен бюджет би дал ясна индикация за приоритетите в работата на съвета и в частност за реално намерение да се проведе реформа на съдебната карта.

5. Ангажирате ли се с прилагане на практика на изложената стратегия за реформа на съдебната карта и в какви посоки виждате възможните оптимизации на системата?

Реформата на съдебната карта според мен е необходимо да бъде осъществена бързо, ако не заради друго, то поне защото е нужно за колегите да имат яснота какво ги очаква. Реално погледнато обаче е изключително трудно това да стане, тъй като всъщност се изисква промяна в множество закони и по-скоро е необходимо да се действа синхронизирано между ВСС и НС, като последното приеме пакет от закони с отложено влизане в сила, при дата съобразена между двете институции, от която да се промени и самата съдебна карта. Следва да се има предвид, че съдебната карта в определена степен е свързана и с административната карта на страната и макар от ЕС да съществува от значително време натиск за промяна на последната, то това е изключително трудно да се случи, тъй като промяната на административната карта, ще повлияе пряко на изборните резултати от бъдещи гласувания.

6. Ангажирате ли се отчетът на бюджета на съдебната власт да бъде ежемесечен и подробен по примера на отчета за държавния бюджет?

Нямам задълбочени познания в тази област и не ми е известно държавния бюджет да се отчита всеки месец, но считам, че ако това не е правено до сега, то въвеждането му ще доведе до необходимост от допълнително увеличаване експертния състав на администрацията на ВСС при липса на конкретен резултат. Текущ контрол върху изпълнението на бюджета следва да се осъществява на тримесечия.

7. Ангажирате ли се годишния отчет на бюджета на ВСС да е съпроводен, освен от подробни данни по разходните пера по примера на отчета за държавния бюджет, и от наративен доклад?

Считам, че наративната – обяснителната част е задължителна към бюджета, тъй като така се създава възможност за страничния наблюдател да извърши задълбочена проверка на начина по които се изразходва бюджета.

