

ОТГОВОРИ

от съдия Красимира Костова –
кандидат за избран член на ВСС
на зададени въпроси от
ИНСТИТУТ ЗА ПАЗАРНА ИКОНОМИКА

Уважаема госпожо Директор,

В изпълнение на задълженията си, като кандидат в изборната процедура, представям на вниманието Ви, становището си по поставената от Вас проблематика.

Отговор на първи въпрос:

Проблематиката с квотния избор на членове на ВСС и тяхната численост, бе поставяна остро на няколко пъти. Оттогава, в резултат на състоялите се конституционни промени и такива в ЗСВ, съветът бе разделен на две колегии и се въведоха нови правила за избиране на кадровия му състав. За осезаем оздравителен ефект върху системата обаче, първо е трудно и второ е рано да се претендира. Ето защо, не мисля, че на този етап е от първостепенна важност да се фокусираме върху поредното прекрояване на ВСС, а е време да работим активно за повишаване на доверието в съдебната система. Ако парламентарната квота преобладаващо номинира за членове на ВСС политически необвързани личности, с високи професионални и нравствени качества, с богат професионален опит, то независимостта може да бъде в достатъчна степен гарантирана и без нова интервенция в конституционния модел. Тоест, предстоящият състав на ВСС (с мандат 2017 – 2022 г.), с дейността си би отговорил, необходим ли е дебат за промяна в квотното съотношение.

Отговор на втори въпрос:

Становището ми е отрицателно. Впрочем, по отношение на борбата с организираната престъпност, в последните си доклади, ЕК не визира „слабости”, в какъвто контекст е зададен въпросът, а препоръчва усилия за устойчивост за постигане на трайни резултати и убедителни постижения, чрез окончателни съдебни актове и тяхното изпълнение.

Ежемесечно отчитане на ВСС по изпълнение на препоръките, залегнали в Механизма за сътрудничество и проверка, според мен няма да доведе до по-голяма ефективност, а напротив – до излишно обременяване. От доклади, отчети и безкрайно генериране на статистика, което за съжаление се прехвърля и върху отделните органи на съдебната власт и изключително затормозява пряката им работа, ВСС вече е на път да се превърне в привидно, а не реално действащ орган. Отчитане би трябвало да се извършва тогава, когато има какво да се отчете, а един месец, е

твърде кратък срок за обективно реализиране на набелязаните по препоръките мерки.

Отговор на трети и четвърти въпрос:

Значителната част от работата на ВСС намирам, че е достатъчно прозрачна. Обратната връзка между ВСС и магистратите е слаба, но не може да се отрече, че съветът се старае да е прозрачен за обществеността. Що се касае до управлението на ресурсите на съдебната власт (*предполагам, че въпросът е зададен в смисъл управлението на финансовите ресурси и съдебното имущество*), въвеждането на програмен проект на бюджет, определено би постигнало по-голяма прозрачност. Програмен бюджет на съдебната власт е стратегическа цел, заложен в Пътната карта за изпълнението на актуализираната стратегия за продължаване на реформата в съдебната система, с предвидени средства по ОП „Добро управление“ и фиксиран срок 2018 г. Отделен е въпросът, доколко сегашната законова рамка (ограничението по чл.18, ал.2 от ЗПФ), финансовото и организационно състояние на системата биха позволили вметването в този срок. Без изобщо да съм специалист в областта, заявявам, че бих подкрепила всяко полезно решение за оптимизиране бюджета на съдебната власт, така че да се постигне подходящо разпределение на средствата в зависимост от съответните нужди, но с търсене на варианти, това да се осъществи с наличната във ВСС администрация и без допълнително финансово натоварване.

Отговор на пети въпрос:

Да, ангажирам се с практическото прилагане на реформата на съдебната карта, възгледите си за чието преустройство съм изложила в представената концепция, както и в писмения си отговор (публикуван) по сходен въпрос, зададен от Съюза на съдиите в България. Стартирането на това преустройство не е „панацея“ за съдебната система, а само един от инструментите за решаването на глобалните проблеми за прекомерно голямата щатна численост, неравномерното разпределение на кадровия ресурс и неравномерното натоварване с дела. Останалите инструменти виждам в разумното изменение на процесуалните закони относно подсъдностите, в следването на тенденцията за преминаване на щатни бройки от по-ниско към по-високо натоварените райони (но без с това да се слиза под прага на функционалност на органите на съдебната власт), в електронното правосъдие, в развиването на алтернативните способи за решаване на правни спорове и в изменения на процесуалните правила (най-вече в НПК), с оглед ангажирането на по-малко съдии за участие в рамките на едно дело.

Отговор на шести въпрос:

Принципно, съгласно чл.133, ал.1 от ЗПФ, първостепенните разпоредители с бюджет, какъвто е и ВСС представят в Министерството на финансите ежемесечно и на тримесечие отчети за изпълнението на бюджетите, включително за сметките и средствата от ЕС, както и друга допълнителна информация. Отчетите се публикуват на интернет страницата на ВСС. Въпросът не съдържа уточнение за какъв друг тип месечно отчитане на бюджета на съдебната власт става дума. Онова, с което бих могла да се ангажирам, е да следя за стриктно спазване на нормативните задължения на съвета.

Отговор на седми въпрос:

Годишният отчет на ВСС за касовото изпълнение на бюджета на съдебната власт, се съставя по пълна бюджетна класификация и задължително се включва в обобщения отчет за изпълнението на държавния бюджет, като негова съставна част. Годишният отчет е придружен с обяснителна записка (наративен доклад), която съдържа анализ на изпълнението на приходите, разходите, вътрешните корекции по бюджета и причините за тях, с акцент върху вътрешните и външните фактори, оказали влияние върху размера на събраните приходи и върху постигнатите с извършените разходи резултати. Годишният отчет също се публикува на интернет страницата на ВСС. Ежегодно сметната палата извършва заверка на годишния финансов отчет на съдебната власт, а резултатите от изготвения Доклад по заверката са публични. Отделно, съгласно Наредбата за определяне на реда, начина, сроковете и обхвата на подлежащата на публикуване информация от СЕБРА, ежедневно ВСС публикува на интернет страницата си информация за извършените плащания по бюджета на съдебната власт за деня. Тоест, не считам, че отчитането на средствата понастоящем, е недостатъчно или недостъпно, заради което да съществува нужда от друг допълнителен тип отчитане (в светлината на зададения въпрос). В бъдеще, ако програмното бюджетиране наложи и допълнителна отчетност, ще следва ВСС да се съобразява с нея. Още веднъж подчертавам, че се ангажирам да следя за спазване на законово установените задължения на ВСС, в т.ч. относно финансовата му дейност.

С уважение
и пожелание за успешна дейност!

Красимира Костова